**Мониторинг**

**результатов проведенных антикоррупционных экспертиз**

**нормативных правовых актов (их проектов) за период с 1 января 2017 г.**

**по 30 июня 2017 г. и рекомендаций по недопущению включения**

**коррупциогенных норм в разрабатываемые проекты**

**нормативных правовых актов**

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (их проектов) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в порядке, установленном приказом Администрации Главы Республики Коми, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

Рекомендациями по минимизации проявлений «бытовой» коррупции в субъектах Российской Федерации, разработанными аппаратом полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе совместно с органами прокуратуры, внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации (письмо от 3 сентября 2013 г. № А51-9423), органам власти субъектов Российской Федерации рекомендовано регулярно обобщать работу по антикоррупционной экспертизе правотворчества с целью совершенствования дальнейшей деятельности.

Во исполнение указанных рекомендаций Администрацией Главы Республики Коми (далее – Администрация) утвержден План по их реализации, согласно которому Администрацией осуществляется в том числе мониторинг результатов проведенных антикоррупционных экспертиз и подготовка по итогам мониторинга соответствующих рекомендаций для государственных органов с целью недопущения при подготовке проектов коррупциогенных факторов.

С целью реализации указанного Плана, а также в соответствии с позицией 5.11 таблицы 1 «Перечень мероприятий Программы» раздела I «Перечень мероприятий Программы» региональной программы «Противодействие коррупции в Республике Коми (2016 - 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Республики Коми от 27 мая 2016 г. № 268, подпунктом 1.4 пункта 1 раздела «Система программных мероприятий» ведомственной программы «Противодействие коррупции в Администрации Главы Республики Коми (2016 - 2020 годы)», утвержденной приказом Администрации от 25 мая 2016 г. № 79-р, Администрацией осуществлен мониторинг результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главы Республики Коми, Правительства Республики Коми, Администрации Главы Республики Коми и их проектов (далее – мониторинг).

Мониторингу подверглись как результаты проведенной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (их проектов), отраженные в заключениях, так и результаты проведенной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, не отраженные в заключениях в связи с тем, что выявленные коррупциогенные факторы были устранены на стадии работы над этими проектами.

1. Анализ результатов антикоррупционных экспертиз, проведенных Администрацией в отношении **нормативных правовых актов**.

За период с 1 января 2017 г. по 30 июня 2017 г. Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в отношении 19 нормативных правовых актов.

Для сравнения: во II полугодии 2016 г. антикоррупционная экспертиза проведена в отношении 10 нормативных правовых актов; в I полугодии 2016 г. – 21 нормативного правового акта; во II полугодии 2015 г. – 18 нормативных правовых актов; в I полугодии 2015 г. – 32 нормативных правовых актов.

Заключения о результатах проведения антикоррупционной экспертизы с указанием на наличие в рассмотренных актах коррупциогенных факторов составлены в отношении 2 нормативных правовых актов (для сравнения: во II полугодии 2016 г.– 3 нормативных правовых актов, в I полугодии 2016 г. – 4 нормативных правовых актов, во II полугодии 2015 г.– 7 нормативных правовых актов, в I полугодии 2015 г. – 11 нормативных правовых актов).

Указанные заключения, направленные Администрацией в адрес соответствующих органов исполнительной власти Республики Коми, данными органами рассмотрены. Согласно полученной информации в настоящее время ведется работа по устранению выявленных коррупциогенных факторов посредством разработки и внесения в установленном порядке на рассмотрение Правительству Республики Коми проектов нормативных правовых актов о внесении изменений в акты, содержащие коррупциогенные нормы.

Всего за отчетный период в нормативных правовых актах, в отношении которых Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза, выявлено 12 коррупциогенных факторов (во II полугодии 2016 г. – 7, в I полугодии 2016 г. – 18, во II полугодии 2015 г. – 10, в I полугодии 2015 г. – 23).

В результате проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов выявлены следующие коррупциогенные факторы:

1. наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, – установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.

В I полугодии 2017 г. по результатам антикоррупционной экспертизы выявлено 5 таких факторов.

Так, согласно положению Порядка в течение 5 рабочих дней со дня проведения обследования жилищно-бытовых условий жизни гражданина орган направляет в адрес гражданина письменные запросы о представлении в том числе справки с места жительства о составе семьи и лицах, зарегистрированных в жилом помещении. Указанный документ представляется гражданином или его законным представителем в орган самостоятельно в течение 20 рабочих дней со дня поступления запроса органа.

Вместе с тем справка с места жительства о составе семьи и лицах, зарегистрированных в жилом помещении, может быть получена органом самостоятельно в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Таким образом, положение Порядка в той части, которая обязывает гражданина представить указанный документ самостоятельно, содержит обременительные требования к гражданину, более того, не согласуется с запретом, установленным пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Для сравнения: во II полугодии 2016 г. и в I полугодии 2015 г. такой фактор
не выявлялся, в I полугодии 2016 г. и во II полугодии 2015 г. – выявлено по 1 фактору;

1. широта дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц).

В отчетном периоде по результатам антикоррупционной экспертизы выявлено 2 таких фактора.

Например, Порядком формирования органами местного самоуправления списков граждан предусмотрена возможность в установленных случаях вносить изменения в данный список.

Однако сроки внесения органами местного самоуправления изменений в список граждан не установлены.

Для сравнения: во II полугодии 2016 г. – 2 фактора, в I полугодии 2016 г. выявлено 9 факторов, во II полугодии 2015 г. – 1 фактор, в I полугодии 2015 г. – 11 факторов;

1. отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

В I полугодии 2017 г. по результатам антикоррупционной экспертизы выявлено 3 таких фактора.

Например, нормативным правовым актом установлен перечень документов, необходимый для предоставления государственной услуги заявителю. При этом в отношении отдельных документов не установлена процедура их представления, не ясно, каким образом представляются требуемые документы: самостоятельно гражданином или запрашиваются органами в порядке межведомственного взаимодействия.

Для сравнения: 2 фактора выявлено во II полугодии 2016 г., 3 фактора – в I полугодии 2016 г., 7 факторов – во II полугодии 2015 г., 8 факторов – в I полугодии 2015 г;

1. нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

В отчетном периоде по результатам антикоррупционной экспертизы выявлен 1 такой фактор.

Так, в соответствии с нормой акта выявление факта включения гражданина-заявителя в два и более списков граждан является одним из оснований для принятия органом местного самоуправления решения об исключении гражданина из списка граждан.

Указанная норма акта не согласуется с другой нормой акта, из содержания которой следует, что выявление указанного факта является основанием для:

- подачи гражданином заявления об исключении его из списков граждан во все органы местного самоуправления, принявшие решения о включении его в список граждан, за исключением одного по выбору гражданина-заявителя;

- принятия уполномоченным органом решения об исключении такого гражданина-заявителя из всех списком самостоятельно и уведомления о принятом решении соответствующих органов местного самоуправления – в случае неполучения уполномоченным органом от органов местного самоуправления по истечении 2 месяцев со дня выявления указанного факта сведений об исключении гражданина-заявителя из списков граждан.

Таким образом, акт содержит нормы, противоречащие друг другу.

Для сравнения: во II полугодии 2016 г. выявлено 2 таких фактора, в I полугодии 2016 г. – 1 фактор, в 2015 г. такой фактор не выявлялся[[1]](#footnote-1).

Наиболее часто выявляемыми коррупциогенными факторами в нормативных правовых актах по итогам антикоррупционной экспертизы в I полугодии 2017 г. являются 3 вида коррупциогенных факторов:

«наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права» - 41,7 % от общего количества факторов, выявленных в нормативных правовых актах в анализируемом периоде (во II полугодии 2016 г. такой фактор не выявлялся, в I полугодии 2016 г. – 5,5 %, во II полугодии 2015 г. – 10 %, в I полугодии 2015 г. такой фактор не выявлялся);

«отсутствие или неполнота административных процедур» - 25% от общего количества факторов, выявленных в нормативных правовых актах в анализируемом периоде (во II полугодии 2016 г. – 29 %, в I полугодии 2016 г. – 17 %, во II полугодии 2015 г. – 70 %, в I полугодии 2015 г. – 34,7%);

«широта дискреционных полномочий» – 16,7 % от общего количества факторов, выявленных в нормативных правовых актах в анализируемом периоде (во II полугодии 2016 г. – 29 %, в I полугодии 2016 г. – 50 %, во II полугодии 2015 г. – 10 %, в I полугодии 2015 г. – 47,8 %).

Доля каждого выявленного коррупциогенного фактора в общем количестве выявленных коррупциогенных факторов, отраженных в заключениях в I полугодии 2017 г., представлена в Диаграмме 1.

Диаграмма 1

Более подробно статистические данные по видам и количеству коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах в 2015 – 2017 годах и отраженных в соответствующих заключениях, приведены в приложении № 1 к настоящему Мониторингу.

Сравнительный анализ количества преобладающих типичных коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах в I полугодии 2017 года по сравнению с предыдущими отчетными периодами, приведен в Диаграмме 2:

Диаграмма 2

Таким образом, в I полугодии 2017 г. количество нормативных правовых актов, в которых по результатам антикоррупционной экспертизы выявлены коррупциогенные нормы, уменьшилось. В то же время в указанном периоде по сравнению с предыдущим периодом наблюдается тенденция к увеличению общего количества коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах.

В отчетном периоде основными выявленными коррупциогенными факторами являются «наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права», «отсутствие или неполнота административных процедур», «широта дискреционных полномочий». При этом по сравнению с предыдущими отчетными периодами наблюдается значительное увеличение такого коррупциогенного фактора, как «наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права».

1. Анализ результатов антикоррупционных экспертиз, проведенных Администрацией в отношении **проектов нормативных правовых актов**.

За отчетный период антикоррупционная экспертиза проведена в отношении 103 проектов нормативных правовых актов.

Для сравнения: во II полугодии 2016 г. антикоррупционная экспертиза проведена в отношении 102 проектов нормативных правовых актов; в I полугодии 2016 г. – 129 проектов нормативных правовых актов; во II полугодии 2015 г. – 131 проекта нормативного правового акта; в I полугодии 2015 г. – 148 проектов нормативных правовых актов.

Все выявленные в проектах нормативных правовых актов коррупциогенные факторы устранялись в ходе работы над проектами.

Проведенный по итогам I полугодия 2017 г. анализ результатов антикоррупционных экспертиз проектов нормативных правовых актов показал, что, как и в предыдущих отчетных периодах, типичными коррупциогенными факторами, выявляемыми Администрацией в проектах нормативных правовых актов, являются:

1. широта дискреционных полномочий;
2. отсутствие или неполнота административных процедур;
3. определение компетенции по формуле «вправе»;
4. нормативные коллизии;
5. наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права;
6. юридико-лингвистическая неопределенность.

При этом основными коррупциогенными факторами из перечисленных выше являются 3 фактора: «широта дискреционных полномочий», «отсутствие или неполнота административных процедур», «нормативные коллизии».

Как и ранее, коррупциогенные факторы «широта дискреционных полномочий» и «отсутствие или неполнота административных процедур» выявляются в проектах нормативных правовых актов, определяющих порядки (правила) предоставления государственных услуг, оказания государственной поддержки, устанавливающих порядок работы коллегиальных органов (комиссий, советов). Такие порядки (правила) предусматривают общие процедуры, необходимые для предоставления государственных услуг, оказания государственной поддержки, работы коллегиальных органов. При этом представляемые разработчиками для проведения антикоррупционной экспертизы проекты нормативных правовых актов, утверждающие указанный порядок (правила), не всегда содержат те либо иные необходимые процедурные моменты.

Необходимо отметить, что в отчетном периоде увеличилось количество проектов нормативных правовых актов, в которых отсутствуют порядок регистрации органами государственной власти, органами местного самоуправления документов, поступающих от заявителей (физических и юридических лиц), и выдачи им расписки в получении документов, возможность повторной подачи документов в случае их возврата заявителю либо отказа заявителю в предоставлении услуги, что также является коррупционным фактором «отсутствие или неполнота административных процедур».

Коррупциогенный фактор «нормативные коллизии» выявляется в основном в проектах нормативных правовых актов о внесении изменений в нормативные правовые акты. Основной причиной выявления в проектах нормативных правовых актов указанного фактора является то, что внесение изменений в нормативные правовые акты требует комплексного подхода. Как правило, изменение одной нормы акта влечет необходимость корректировки иных его положений.

Таким образом, в проектах нормативных правовых актов, в отношении которых в I полугодии 2017 г. проводилась антикоррупционная экспертиза, чаще всего отсутствуют порядок совершения определенных административных процедур, не определены сроки тех или иных процедур принятия решений, отсутствуют условия и критерии принятия решений, имеются внутренние противоречия между положениями проекта нормативного правового акта.

По итогам мониторинга результатов проведенных антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов (их проектов) за I полугодие 2017 г. (в сравнении с I полугодием 2016 г.) можно отметить следующее:

а) увеличилось количество нормативных правовых актов, в отношении которых Администрацией была проведена антикоррупционная экспертиза (с 10 до 19);

б) уменьшилось количество нормативных правовых актов, в отношении которых в отчетном периоде Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в соответствии с Планом и в которых выявлены коррупциогенные факторы (с 3 до 2);

в) увеличилось количество коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах, в отношении которых в отчетном периоде Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в соответствии с Планом (с 7 до 12 факторов);

г) уменьшилась доля коррупциогенного фактора «широта дискреционных полномочий», выявленного в действующих нормативных правовых актах, в общем количестве выявленных в отчетном периоде факторов (с 29% до 16,7%);

д) уменьшилась доля коррупциогенного фактора «отсутствие или неполнота административных процедур», выявленного в действующих нормативных правовых актах, в общем количестве выявленных в отчетном периоде факторов (с 29% до 25%);

е) уменьшилась доля коррупциогенного фактора «нормативные коллизии», выявленного в действующих нормативных правовых актах, в общем количестве выявленных в отчетном периоде факторов (с 29% до 8,3%);

ж) в отчетном периоде выявлен коррупциогенный фактор, который не выявлялся в предыдущем отчетном периоде: «наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права» (5 факторов, что составляет 41,7 % от общего количества факторов, выявленных в нормативных правовых актах в анализируемом периоде);

з) при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов не выявлялся такой коррупциогенный фактор, выявленный в предыдущем отчетном периоде, как «определение компетенции по формуле «вправе»;

и) коррупциогенными факторами, наиболее часто выявляемыми в проектах нормативных правовых актов в рамках антикоррупционной экспертизы, являются «широта дискреционных полномочий», «отсутствие или неполнота административных процедур», «нормативные коллизии»;

к) коррупциогенные факторы, выявляемые в проектах нормативных правовых актов в рамках антикоррупционной экспертизы, устраняются на стадии работы над проектом путем внесения в него необходимых изменений. Итогом этой работы является положительное заключение антикоррупционной экспертизы.

С целью предупреждения коррупциогенных норм и недопущения их включения в разрабатываемые проекты нормативных правовых актов разработаны Рекомендации по недопущению включения коррупциогенных норм в разрабатываемые проекты нормативных правовых актов, которые предлагается использовать в дальнейшем при работе над проектами нормативных правовых актов, а также при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, включенных в ежегодный план проведения антикоррупционной экспертизы органа исполнительной власти Республики Коми (приложение № 2 к настоящему мониторингу).

В связи с тем, что основными коррупциогенными факторам по-прежнему остаются «широта дискреционных полномочий», «отсутствие или неопределенность административных процедур», «нормативные коллизии», а также в связи с выявлением в действующих нормативных правовых актах такого коррупциогенного фактора, как «наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права», обращаем внимание органов исполнительной власти Республики Коми на необходимость устранения и недопущение в нормативных правовых актах (их проектах) таких коррупциогенных факторов.

Канева А.В. 285-267

Приложение № 1

к Мониторингу

**Коррупциогенные факторы,
выявленные в нормативных правовых актах Республики Коми в 2015 – 2017 годах
и отраженные в соответствующих заключениях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование коррупциогенного фактора[[2]](#footnote-2)** | **2015 год** | **2016 год** | **2017 год** |
| **I полугодие** | **II полугодие** | **I полугодие** | **II полугодие** | **I полугодие** |
| количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) |
| Широта дискреционных полномочий  | 11 | 47,8 | 1 | 10 | 9 | 50 | 2 | 29 | 2 | 16,7 |
| Отсутствие или неполнота административных процедур | 8 | 34,8 | 7 | 70 | 3 | 17 | 2 | 29 | 3 | 25 |
| Юридико-лингвистическая неопределенность | 3 | 13,1 | 1 | 10 | 1 | 5,5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | 5,5 | 0 | 0 | 5 | 41,7 |
| Выборочное изменение объема прав | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции | 1 | 4,3 | 0 | 0 | 1 | 5,5 | 0 | 0 | 1 | 8,3 |
| Нормативные коллизии | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5,5 | 2 | 29 | 1 | 8,3 |
| Определение компетенции по формуле «вправе» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 13 | 0 | 0 |
| Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Отказ от конкурсных (аукционных) процедур | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Всего**  | **23** | **100** | **10** | **100** | **18** | **100** | **7** | **100** | **12** | **100** |

Приложение № 2

к Мониторингу

**Рекомендации**

**по недопущению включения коррупциогенных норм в разрабатываемые
проекты нормативных правовых актов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Неправильно**(в положении содержится коррупциогенный фактор) | **Правильно**(в положении отсутствует коррупциогенный фактор), рекомендуется к применению |
| *Положения нормативных правовых актов, предусматривающих осуществление определенных административных действий, должны содержать сроки (с датой, от которой следует производить отсчет такого срока) и порядки осуществления этих действий* |
| Если документы, указанные в настоящем пункте, представлены с нарушением сроков представления документов для получения субсидии, установленных Министерством в соответствии с настоящим Порядком, Министерство не рассматривает такие документы и возвращает их хозяйствующему субъекту.*(отсутствует срок возврата документов)* | Если документы, указанные в настоящем пункте, представлены с нарушением сроков представления документов для получения субсидии, установленных Министерством в соответствии с настоящим Порядком, Министерство не рассматривает такие документы и в течение 5 рабочих дней со дня поступления документов возвращает их хозяйствующему субъекту. |
| Орган в течение 5 рабочих дней со дня представления документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, организует проведение проверки сведений, представленных кандидатом, в том числе путем направления соответствующих запросов в государственные органы.*(отсутствует срок проведения проверки)* | Орган в течение 5 рабочих дней со дня представления документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, организует проведение проверки сведений, представленных кандидатом, в том числе путем направления соответствующих запросов в государственные органы.Проверка проводится в срок не более 2 месяцев со дня представления документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка. |
| 8. Оператор не позднее 20 августа текущего года направляет документы, поступившие от организаций, в Комиссию по присуждению премий, созданную Министерством (далее - Комиссия), для рассмотрения.*(отсутствует срок рассмотрения Комиссией документов)* | 8. Оператор не позднее 20 августа текущего года направляет документы, поступившие от организаций, в Комиссию по присуждению премий, созданную Министерством (далее - Комиссия), для рассмотрения.Документы, указанные в пункте 5 настоящего Положения, рассматриваются Комиссией в срок до 15 октября текущего года. |
| 10. Для получения субсидии заявитель ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Орган на электронном и бумажном носителях расчет размера субсидии и отчеты по формам, установленным Соглашением (далее соответственно - расчеты и отчеты).11. Орган в течение пяти рабочих дней со дня получения расчетов и отчетов, указанных в пункте 10 настоящего Порядка, осуществляет проверку их полноты, правильности.В случае если заявителем в представленных в орган расчетах и (или) отчетах допущены неточности, технические ошибки, Орган в письменном виде уведомляет в срок, указанный в абзаце первом настоящего пункта, об их возврате заявителю с указанием причин возврата и срока для исправления.После устранения допущенных неточностей, технических ошибок заявитель представляет уточненные расчеты и (или) отчеты в Орган. Рассмотрение уточненных документов Орган осуществляет в порядке, указанном в абзацах первом и втором настоящего пункта.12. Перечисление средств субсидии производится в установленном порядке с лицевого счета Органа, открытого в Министерстве финансов Республики Коми, на счет заявителя ежемесячно в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня окончания проверки отчетов и расчетов.*(отсутствует процедура принятия Органом решения о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидии)* | 10. Для получения субсидии заявитель ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Орган на электронном и бумажном носителях расчет размера субсидии и отчеты по формам, установленным Соглашением (далее соответственно - расчеты и отчеты).11. Орган в течение пяти рабочих дней со дня получения расчетов и отчетов, указанных в пункте 10 настоящего Порядка, рассматривает их и по результатам рассмотрения принимает решение о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидии.Основаниями для принятия решения об отказе в предоставлении заявителю субсидии являются:…В случае принятия решения об отказе в предоставлении заявителю субсидии Орган направляет заявителю письменное уведомление о принятом в отношении него решении с указанием причин, послуживших основанием для такого отказа, в течение двух рабочих дней со дня принятия решения.Заявитель вправе обратиться повторно после устранения недостатков, послуживших основанием для принятия решения об отказе, в порядке, установленном пунктом 10 настоящего Порядка.12. Перечисление средств субсидии производится в установленном порядке с лицевого счета Органа, открытого в Министерстве финансов Республики Коми, на расчетные счета получателей субсидии, открытые в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, не позднее десятого рабочего дня после принятия Органом решения о предоставлении субсидии, на основании представляемых Органом заявок на оплату расходов и соответствующего решения Органа о предоставлении субсидии. |
| *Положения нормативных правовых актов, предусматривающих принятие определенных решений, должны содержать основания для принятия соответствующего решения* |
| Уполномоченный орган на основании заключения Комиссии о признании проекта прошедшим (не прошедшим) конкурсный отбор и о возможности (невозможности) предоставления субсидии в течение 3 рабочих дней со дня его вынесения принимает решение о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидии, оформляет и утверждает список победителей конкурсного отбора с указанием размера предоставляемой субсидии, рассчитанного в соответствии с пунктом 11 настоящего Порядка.*(отсутствуют основания для принятия решения)*  | Уполномоченный орган на основании заключения Комиссии о признании проекта прошедшим (не прошедшим) конкурсный отбор и о возможности (невозможности) предоставления субсидии в течение 3 рабочих дней со дня его вынесения принимает решение о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидии, оформляет и утверждает список победителей конкурсного отбора с указанием размера предоставляемой субсидии, рассчитанного в соответствии с пунктом 11 настоящего Порядка.Основанием для принятия уполномоченным органом решения о предоставлении субсидии является заключение Комиссии о признании проекта прошедшим конкурсный отбор и о возможности предоставления субсидии.Основанием для принятия уполномоченным органом решения об отказе в предоставлении субсидии является заключение Комиссии признании проекта не прошедшим конкурсный отбор и о невозможности предоставления субсидии. |
| *Нормативный правовой акт не должен содержать завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права*  |
| Подпунктом 3 пункта 5 Порядка предусмотрено, что для предоставления государственной услуги заявитель представляет в орган сведения о регистрации по месту жительства с указанием граждан, зарегистрированных в жилом помещении.*(установлено требование об обязательности представления документа (сведений), который может быть получен органом посредством межведомственного взаимодействия)* | 51. Для получения государственной услуги заявитель вправе представить справку налоговых органов о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам организаций и индивидуальных предпринимателей.В случае если заявителем по собственной инициативе не представлен документ (сведения), указанный в настоящем пункте, орган в течение 3 рабочих дней со дня представления документов, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, запрашивает его в порядке межведомственного информационного взаимодействия в органах и организациях, в распоряжении которых находятся указанный документ (сведения). |

1. Рассматриваемый коррупциогенный фактор был включен в перечень коррупциогенных факторов, установленный Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96. [↑](#footnote-ref-1)
2. В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 [↑](#footnote-ref-2)