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УИД 11RS0014-01-2021-000244-79

Дело № 2а-145/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Корткерос 27 июля 2021 года

Корткеросский районный суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Буян Э.Ф., при секретаре Ширяевой М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению

Белоголового А,В. к

администрации МР «Корткеросский» о признании незаконным отказа в приватизации жилого помещения, обязании заключить договор передачи жилого помещения в собственность в порядке приватизации, обязании компенсировать моральный вред, расходы по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Белоголовый А.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа администрации МР «Корткеросский» ХХХ от <дата>; ХХХ от <дата> в приватизации жилого помещения по адресу: <адрес>, об обязании АМР «Корткеросский» в кратчайшие сроки заключить с Белоголовым А.В. договор передачи жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> (далее по тесту спорное жилое помещение), в собственность в порядке приватизации, об обязании компенсировать АМР «Корткеросский» выплатить сумму морального вреда, причиненную незаконным деянием администрации в размере <...>, компенсировать расходы по оплате госпошлины. В обоснование заявленных требований указано, что актом приемо-передачи жилого помещения и договором социального найма от <дата> ХХХ истцу было передано ответчиком спорное жилое помещение, как переселенцу. <дата> им было подано заявление ответчику о передаче квартиры в собственность. Письмом от <дата> ответчиком был вынесен отказ в согласии на приватизацию. Причина отказа-отсутствие разрешения органов опеки и на передачу квартиры в собственность без участия несовершеннолетнего ребенка. После неоднократных обращений <дата> органами опеки и попечительства был дан мотивированный ответ с указанием на то, что разрешение опеки не требуется поскольку ребенок не проживал в оспариваемой квартире, на момент приватизации несовершеннолетний ребенок не прописан в оспариваемом помещении <...> Мотивированный ответ опеки администрацию не устроил, и <дата> опекой была выдана справка-согласие на приватизацию. Им повторно было направлено заявление на приватизацию с приложением данной справки. Письмом ХХХ от <дата> он вновь получил отказ в приватизации. С отказом он не согласен, т.к. в квартире зарегистрированы <...> члена семьи: он, мать и брат. Фактически проживает только он, мать и брат отказываются участвовать в приватизации. Считает, что администрация не правомерно настаивает на том, чтобы его сын ФИО6, <...>р., должен быть участником приватизации жилого помещения. По соглашению между родителями определено место жительства ребенка в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, в котором мать и ребенок зарегистрированы.

На судебное заседание лица, участвующие по делу, не явились, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела. В предварительном судебном заседании представитель административного ответчика Батищева С.В. выразила несогласие с искровыми требованиями Белоголового А.В., считая действия администрации правомерными.

Суд, с учетом ст. 150 КАС РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных, но не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд находит исковое заявление подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом. Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Как следует из материалов дела <адрес> была предоставлена Белоголовому А.В. по договору социального найма от <дата> ХХХ в рамках программы переселения, в договор найма также были включены мать Филипенкова А.В., и брат Филипенков С.А. Впоследствии после рождения ребенка в соответствии с дополнительным соглашением ХХХ от <дата> к указанному договору социального найма в договор включается также сын ФИО6,<...>. По информации из миграционного пункта ОВД по <адрес> <дата> несовершеннолетний был снят с регистрационного учета в указанном жилом помещении и в тот же день зарегистрирован по месту регистрации матери по адресу: <адрес>. Дополнительным соглашением ХХХ от <дата> в п.3 договора внесены изменения, с указанием редакции «3. Совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются следующие члены семьи: мать: Филипенкова А.В, <...>., брат; Филипенков С.А., <...>».

<дата> Белоголовый А.В. обратился в АМР «Корткеросский» с заявлением о передаче в собственность <адрес>, к заявлению были приложены паспорт, договор <...> от <дата>, допсоглашение ХХХ от <дата>, допсоглашение ХХХ от <дата>, согласие Филипенкова С.А., согласие Филипенковой А.В., справка об отсутствии задолженности.

<дата> административным ответчиком была запрошена информация в органах опеки выдавалось ли Белоголовому А.В. разрешение на участие в приватизации без несовершеннолетнего сына ФИО6 <дата> Белоголовому А.В. был администрацией дан ответ за номером <...> об отказе в предоставлении муниципальной услуги в передаче жилого помещения в собственность в порядке приватизации, в связи с тем, что несовершеннолетний сын – ФИО6, <...> не включен в число участников приватизации жилого помещения. По справке отдела опеки и попечительства администрации, разрешение на передачу квартиры в собственность без участия несовершеннолетнего ФИО6 не выдавалось.

<дата> Белоголовый А.В. вновь обратился с заявлением в администрацию с предоставлением паспорта, справки ХХХ от <дата>, выданной отделом опеки и попечительства, что отдел опеки и попечительства АМР «Корткеросский» дает согласие Белоголовому А.В. в приватизации квартиры по адресу: <адрес> без участия несовершеннолетнего сына ФИО6, <дата>р., в виду отсутствия регистрации несовершеннолетнего по вышеуказанному адресу. На запрос из Росреестра по РК администрацией были получены сведения об отсутствии в собственности ФИО6 недвижимого имущества.

<дата> письмом под ХХХ Белоголовому А.В. вновь было отказано в передаче жилого помещения в собственность в порядке приватизации со ссылкой на азб. 2 ст.7 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» и обоснованием, что имеющийся у Белоголового А.В. сын – ФИО6 не включен в число участников приватизации жилого помещения.

Из пояснений представителя административного ответчика следует, что администрацией принято такое решение поскольку несовершеннолетний ФИО6 не утратил право пользования спорным жилым помещением, т.к. ранее он был там прописан, включен в договор социального найма и проживал в указанном жилом помещении совместно с родителями.

Согласно положениям ст. 1, 2, 6, 7 Закона РФ от 04.07.1991 N 1541-1 (ред. от 20.12.2017) "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (далее по тексту – Закон о приватизации) приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений. Граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также государственными или муниципальными унитарными предприятиями, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, государственными или муниципальными учреждениями, казенными предприятиями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд. Передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. При этом нотариального удостоверения договора передачи не требуется и государственная пошлина не взимается. В договор передачи жилого помещения в собственность включаются несовершеннолетние, имеющие право пользования данным жилым помещением и проживающие совместно с лицами, которым это жилое помещение передается в общую с несовершеннолетними собственность, или несовершеннолетние, проживающие отдельно от указанных лиц, но не утратившие право пользования данным жилым помещением.

В соответствии с п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 (ред. от 02.07.2009) "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", поскольку несовершеннолетние лица, проживающие совместно с нанимателем и являющиеся членами его семьи либо бывшими членами семьи, согласно ст. 69 Жилищного кодекса РФ имеют равные права, вытекающие из договора найма, они в случае бесплатной приватизации занимаемого помещения наравне с совершеннолетними пользователями вправе стать участниками общей собственности на это помещение. Учитывая, что в соответствии со ст. ст. 28 и 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать некоторые сделки, в том числе влекущие отказ от принадлежащих подопечному прав, а попечитель давать согласие на совершение таких сделок, отказ от участия в приватизации может быть осуществлен родителями и усыновителями несовершеннолетних, а также их опекунами и попечителями лишь при наличии разрешения указанных выше органов.

В соответствии с положениями ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Из изложенных положений следует, что малолетний ребенок имеет право проживать как с одним так и с другим родителем, в силу возраста лишен возможности самостоятельно определять место своего жительства и не может проживать без своего законного представителя, собственного жилья не имеет. Соответственно у малолетнего ребенка возникает право проживать в жилом помещении как месту жительства матери, так и по месту жительства отца. При этом касательно спорных правоотношений доказательств выезда на постоянное место жительства ФИО6 в <адрес> и постоянное проживание у одного из родителей материалы дела не содержат, в т.ч. и представленные административным истцом документы. Сам факт снятия его с регистрации в спорном жилом помещении данный факт не подтверждает.

Какой либо письменный отказ законных представителей ребенка от участия в приватизации (отказ от включения несовершеннолетнего в число сособственников приватизируемой квартиры) при обращении со спорными заявлениями представлено не было. Получение или установление данных сведений отделом опеки и попечительства из разрешения данного органа не следует. Соглашение по определению места жительства ребенка, на которое ссылается административный истец, доказательством согласия на приватизацию законных представителей несовершеннолетнего на спорное жилое помещение без участия ребенка не является. Кроме того, данное соглашение в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при предоставлении спорного жилого помещения в собственность в порядке приватизации права несовершеннолетнего ФИО6 должны учитываться, с учетом представленных заявителем документов. При отсутствии отказа от приватизации законных представителей несовершеннолетнего, действующих в его интересах, администрацией, установившей возможность нарушения прав несовершеннолетнего, следовало запросить данные доказательства для решения вопроса о возможности приватизации заявителем спорного жилого помещения без участия малолетнего сына.

Доводы представителя административного истца об отсутствии права запрашивать документы в отношении матери ребенка, суд считает не обоснованными, поскольку, установив факт возможности нарушения прав несовершеннолетнего при временном выезде его из жилого помещения, имеющего право на участие в приватизации, администрация ограничилась лишь запросом документов с органа опеки, не запросив отказ законных представителей от участия в приватизации несовершеннолетнего, в т.ч. матери ребенка, т.к. получение данных сведений предусмотрено законодательством, а также п.7 ч.2.6 Административного регламента предоставления муниципальных услуг «Передача жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, в собственности граждан», утвержденного постановлением АМР «Корткеросский» от <дата> ХХХ.

В связи с чем, суд считает требования Белоголового А.В. в части признания незаконным отказов администрации МР «Корткеросский», подлежащим удовлетворению частично, признав обоснованным отказ ХХХ от <дата>. Вместе с тем отказ ХХХ от <дата> в приватизации жилого помещения по адресу: <адрес>, является преждевременным, поскольку необходимые сведения от родителей несовершеннолетнего административным ответчиком не получены.

Также требования об обязании АМР «Корткеросский» в кратчайшие сроки заключить с Белоголовым А.В. договор передачи жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, в собственность в порядке приватизации удовлетворению не подлежат, в виду отсутствия в материалах дела указанных выше сведений

В силу ст. 10 Конституции Российской Федерации суд не может подменять собой другие органы государственной власти, в том числе, не вправе подменять функции уполномоченного органа местного самоуправления, в введении которого находится принятие решения о предоставлении жилого помещения в собственность в порядке приватизации.

В связи с изложенным административному ответчику следует произвести мероприятия по запросу указанных сведений и вынесению решения с учетом установленных обстоятельств.

Также суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании с административного ответчика компенсации морального вреда.

В силу статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения ил

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, из буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

Статья 1069 ГК РФ, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда гражданину или юридическому лицу.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Белоголовый А.В. обоснования требования о взыскании компенсации морального вреда не указал, доказательств нарушения его личных неимущественных прав не представил, кроме того действующим законодательством компенсация морального вреда за нарушение жилищных прав граждан не предусмотрена.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что действия должностных лиц ответчика непосредственно направлены на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, судом не установлено, требования в данной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пп 19 п.1 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются: государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Вместе с тем НК РФ, определяя размер и порядок уплаты государственной пошлины, не содержит норм, регламентирующих порядок возмещения судебных расходов.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации к судебным расходам относит государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением административного дела (часть 1 статьи 103), предусматривает присуждение стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (часть 1 статьи 111), определив в статье 107 и части 3 статьи 109 случаи освобождения исключительно от издержек.

Таким образом, выступающие в качестве ответчиков государственные органы в случае удовлетворения административного искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая уплаченную административным истцом при обращении в суд государственную пошлину.

С учетом изложенного, уплаченная Белоголовым А.В. при обращении с настоящим иском в суд государственная пошлина в размере 300 руб. является судебными расходами и подлежит, с учетом удовлетворения требований о признании отказа не законным, взысканию с административного ответчика в пользу административного истца.

Руководствуясь ст.175 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Белоголового А,В. удовлетворить частично.

Признать незаконным отказ администрации МР «Корткеросский» ХХХ от <дата> в приватизации жилого помещения по адресу: <адрес>.

Взыскать с администрации МР «Корткеросский» в пользу Белоголового А,В. государственную пошлину в размере 300 руб.

В удовлетворении требований Белоголового А,В. о признании незаконным отказа ХХХ от <дата>, об обязании АМР «Корткеросский» в кратчайшие сроки заключить с Белоголовым А.В. договор передачи жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> собственность в порядке приватизации, об обязании АМР «Корткеросский» выплатить сумму морального вреда, причиненную незаконным деянием администрации, в размере <...> отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Коми через Корткеросский районный суд Республики Коми в течение одного месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Судья          Буян Э.Ф.

Решение в окончательной форме изготовлено 03 августа 2021 года